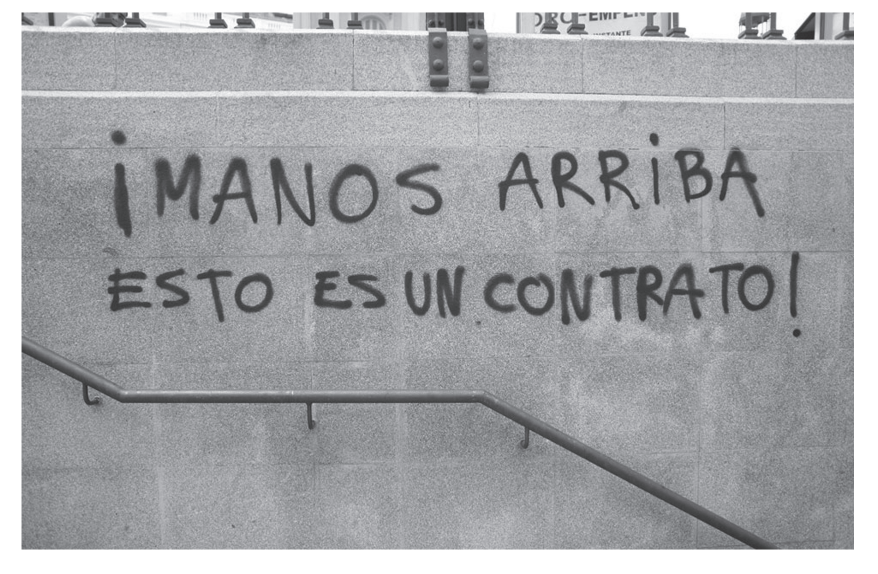
TODO POR HACER

· · · *Publicación Anarquista Mensual* · · ·

Febrero 2012 / Madrid **Número 13 / Gratuito**



··· Noticias ···

··· Artículos ···

··· Convirtámonos en su crisis ···

"*Hay que arrimar el hombr*o".

Antes de empezar este artículo, caímos en que es el enésimo que hemos escrito sobre reformas legislativas y *ajustes* presupuestarios decididos y aplicados, antes por el gobierno socialista y ahora por el gobierno popular, para tratar de *paliar* los efectos de la crisis. En la misma línea, un compañero, medio en broma, medio en serio, nos comentaba que parecía una sección fija, al igual que las reseñas de libros o el anuncio de las diferentes convocatorias. Tristemente no le falta razón, pues hemos tratado de hablar sobre todo lo que han aprobado (una reforma laboral, el llamado *pensionazo*, una reforma constitucional, recortes económicos, etc.) pero cada mes que llega se presenta con una nueva lista de medidas que conllevan una precarización mayor de nuestras condiciones de vida. Por ello, no podemos mantenernos al margen y nos vemos obligados/as a tratar de desentrañar cada una de ellas, profundizar en sus consecuencias, tratar de explicar su razón de ser, es decir, ir más allá del típico titular de los medios de comunicación convencionales, donde es difícil encontrar información que no esté instrumentalizada por sus propios intereses, aunque por razones de espacio, nos cueste hacerlo.

Por otro lado, algo a lo que también dábamos vueltas es que en los dos últimos años, más o menos, nos hemos visto obligadas/os a realizar un esfuerzo para intentar comprender qué está pasando. Hemos leído y aprendido (o no) más de economía, más de cómo funciona la actual etapa del sistema capitalista, que en el resto de nuestra vida. Prima de riesgo, agencias de calificación, bonos basura, etc., eran términos completamente ajenos a nosotras/os, pero ahora podemos decir que tenemos algún conocimiento de su significado, por muy vago que sea, e incluso nos atrevemos a escribir sobre ello. Este ha sido un aprendizaje basado en la experiencia directa, pues con la llegada de la llamada crisis, hemos conocido la esencia misma de este sistema económico, su verdadero rostro, su cara menos amable. En cierta manera, una parte nuestra se alegra por ello, pues a estas alturas, poca gente puede realizar una defensa a ultranza de este sistema, pero por otra parte, no podemos abstraernos y obviar el sufrimiento que diferentes situaciones derivadas de la crisis han generado (el drama de no llegar a fin de mes, las facturas sin pagar, los desahucios de familias enteras, los currículums que nunca reciben respuesta, etc.). Además también, tal vez de una forma un poco ingenua, esperábamos que por un lado, la indignación que muchos/as



compartimos, se transformara en rabia y en una voluntad real de cambiar la actual situación, y por el otro, que la dificultad para cubrir las necesidades más básicas, la escasez de fuentes de ingresos, generará movimientos colectivos que garantizarán una supervivencia mínima (acciones de no pago, cooperativas, luchas en los tajos, etc.). Sabemos qué está ocurriendo pero a día de hoy podríamos repasar muy rápidamente los diferentes ejemplos. Pero, ¿por qué no ha pasado? Esa es la pregunta del millón. Nosotros/as no lo tenemos muy claro pero si que somos conscientes de que la pérdida de derechos y los recortes económicos parecen haber sido asumido como inevitables o necesarios. La consigna "*todas/os tenemos que apretarnos el cinturón*" ha calado más o menos en el conjunto de la sociedad, por ello la respuesta en la calle es prácticamente nula (aunque las asambleas surgidas a raíz del 15M han roto, en parte, esta dinámica). Esperemos que se produzca una reflexión amplia y colectiva sobre estos puntos en el seno de la sociedad.

Todos/as para unos/as y...

"*No soy partidario en absoluto de bajar salarios, pero sí posiblemente de que haya una optimización de los salarios y se queden paralizados, por no decir congelación salarial, que no suena muy bien*".

Las diferentes reformas aprobadas durante los cuatro últimos años tienen unos objetivos comunes que podríamos aventurarnos a agrupar en tres bloques. En el primero de ellos entrarían las diferentes medidas encaminadas a reducir el salario mientras se produce un aumento de la actividad laboral. Los/as trabajadores/as del sector público han sido quienes han sufrido más directamente estas políticas, pues han visto cómo aumentaba su jornada laboral y como su salario sufría diferentes bajadas y congelaciones. Pero el resto de trabajadores/as tampoco se han librado: la subida de impuestos (IRPF, IVA, etc.) implica una reducción indirecta del salario, y el aumento de la edad de jubilación y de la accesibilidad a la pensión máxima conlleva un aumento de tiempo de trabajo y una disminución del salario diferido. El segundo bloque recogería aquellas propuestas que tienen como objetivo conseguir debilitar la fuerza y el poder de los trabajadoras/es. La reforma de la negociación colectiva es el máximo ejemplo de esta política pues a la hora de negociar las condiciones laborales, los/as trabajadores/as se encuentran más aislados/as e indefensos/as que antes. El tercer bloque de medidas es el que más resonancia en los medios de comunicación está adquiriendo, en cierta manera es lógico, pues cuestiones como la pérdida de poder adquisitivo, la reforma de las pocas herramientas que disponemos para agarrarnos frente a los abusos de los/as empresarios/as, la dificultad para conseguir una pensión razonable, etc., siempre serán noticias que pasarán de refilón, mientras que no paramos de escuchar una y otra vez en boca de políticos/as y expertos/as economistas, la necesidad de equilibrar la deuda española, de aplicar políticas de austeridad, de reducir el gasto. En principio, nadie puede estar en desacuerdo con la idea de evitar el derroche, por ello, es necesario un doble esfuerzo para reflexionar sobre este discurso y descubrir dónde está la trampa. Un ejemplo, si casi la mitad del presupuesto de las comunidades autónomas va dirigido a partidas sociales (educación, salud, servicios sociales, etc.), ¿a quiénes afectan realmente estos ajustes presupuestarios? Si esto lo sumamos a que las/os políticas/os responsables de los recortes son partidarias/os de las privatizaciones, ¿qué mejor terreno para las empresas privadas de sanidad y educación que un sector público agobiado por la falta de recursos? Y ya puestos a hacernos preguntas, ¿por qué no han aplicado las políticas de austeridad con las ayudas a la banca o a la Iglesia?

Volviendo un poco al tema de las nuevas medidas, algunas de las aprobadas por el PP durante estas últimas semanas son: subida del IRPF (con esta medida el gobierno pretende aumentar su recaudación, pero serán los salarios medios y bajos sobre los cuales recaerá, sobre todo, el peso de esta medida), las/os trabajadoras/es de la Administración Pública verán su salario rebajado y se marca una tasa de reposición del 0%, las pensiones subirán un 1% (una cantidad insuficiente para que los/as pensionistas puedan evitar una pérdida de poder adquisitivo), no se admitirán más solicitudes a las ayudas de alquiler y dependencia, etc.

Junto a estas medidas han aparecido en la prensa los diferentes recortes a cada ministerio. Es bastante significado que el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, sufra un recorte del 15,6%, el de Educación, Cultura y Deporte, uno del 13,1%, y los Ministerios de Defensa e Interior, apenas ven alterados sus presupuestos con unos recortes del 4,9% y del 2,1%, respectivamente. Otros que tampoco tendrán que apretarse el cinturón serán los miembros de la familia real pues el presupuesto dirigido a la Casa Real sólo ha sufrido un descenso del 2%.

¿Y quiénes son esos/as de la foto?

"*La media en Europa en indemnizaciones por despido está entre 10 y 20 días. En Portugal, 10 días. Lo han hecho por decreto y muy rápidamente y debiéramos seguir ese ejemplo*".

No hay que ser muy avispado/a para saber que aquellas/os que constituyen nuestros gobiernos no son precisamente vecinos/as de nuestros barrios, ni son las personas que nos

acompañan en el metro por las mañanas, ni aquéllas que guardan cola delante de nosotros/as en el supermercado, etc. Aquellos/as que llegan a ministro/a, a consejero/a, o a presidente/a, por mucho que digan, no son de los/as nuestros/as, nunca podrán defender nuestros intereses porque pertenecen a otra clase, una clase con sus propias prioridades. Y aunque seamos conscientes de esto, creemos que no está de más echar un vistazo a la composición del nuevo gobierno, mirar de dónde provienen algunos/as de sus nuevos/as ministros/as para conocer no sólo que decisiones nos esperan sino el porqué de esas decisiones. Como ya dijo un estratega militar chino hace 2500 años, *conoce a tu enemigo*.

Probablemente los dos nuevos ministros con un pasado más *oscuro* sean Pedro Morenés y Luis de Guindos, ministros de Defensa y Economía, respectivamente. El primero de ellos nació en el seno de una familia de la nobleza burgalesa y cuenta con experiencia previa en la política nacional, pues ocupó diversas secretarías durante las dos legislaturas del gobierno de Aznar. Hasta su nuevo nombramiento, se centró en acumular cargos en diferentes empresas de la industria del armamento y de la seguridad. Su cargo más *destacable* tal vez sea el de representante de la compañía Instalaza, empresa especializada en bombas de racimo. Cuando en 2008, el Estado Español firmó un tratado internacional donde se comprometía a prohibirlas, esta empresa tuvo la desvergüenza de solicitar al gobierno una "*compensación de 40 millones de euros en concepto de daño emergente y lucro cesante*". Además, ha sido presidente en España de MDBA, uno de los mayores fabricantes de misiles del mundo, y como denuncian colectivos antimilitaristas, "*esta empresa ha suministrado dos grandes contratos de misiles al gobierno español del que ahora forma parte Morenés; el primero, de casi 28 millones de euros, por la venta de misiles Mistral para los helicópteros de ataque 'Tigre'; el segundo se trata de un contrato de más de 100 millones de euros para el suministro de misiles a los 'Eurofighter' españoles*". También ha formado parte del Consejo de Administración de SAPA (especializada en carros de combate), ha sido presidente de Kuitber (consultora de la industria de la guerra), consejero de Aritex (empresa que diseña componentes para el nuevo avión de transporte militar europeo), presidente de Segur Ibérica (empresa de seguridad privada que Defensa contrató para defender los atuneros españoles), y un largo etcétera. Resumiendo, realmente debe haber en este país pocas personas tan implicadas en la industria de la guerra y la muerte, por ello, este puesto le viene como anillo al dedo, pero tendremos que estar atentos/as para ver a donde van a parar los futuros contratos de su nuevo ministerio.

Nuestro nuevo ministro de Economía y Competitividad, es Luis de Guindos. Como tantos otros, ya ocupó diferentes cargos durante los ocho años de Aznar. Tras la derrota del PP, pasó a dirigir la filial española y portuguesa de Lehman Brothers hasta su bancarrota en 2008 por el escándalo de las hipotecas *subprime* o hipotecas basura. Bancarrota que tuvo importantes repercusiones en la economía mundial pero por lo que se ve, ninguna en la reputación de Luis de Guindos.

Otro ministro "curioso", por decir algo, es el ministro de Interior, Jorge Fernández Díaz, supernumerario del Opus Dei, quien ha llegado a afirmar que el la política como "*un magnífico campo para el apostolado, la santificación y el servicio a los demás*" o que "*las cortes son el órgano legislativo del Estado y Dios*". Sin comentarios.

El resto del gobierno lo componen auténticos/as profesionales de la política, personas que han ido encadenando cargos y cargos, algunos durante más de 30 años; personas que evidentemente cuentan con rentas muy superiores a la media y un largo listado de posesiones (como el ministro de Agricultura); personas ligadas a instituciones religiosas integristas o con vínculos con el régimen franquista; personas relacionadas con el mundo empresarial; etc. En resumen, gente de plena confianza.

Para terminar...

"*Los sindicatos están cogiendo el toro por los cuernos*".

La consigna "*no es una crisis, es una estafa*", que hemos escuchado tanto en la calle los últimos meses, no puede tener más razón. Estamos viviendo una estafa orquestada tanto por la clase política como por la económica, pues no podemos seguir creyéndonos que la clase política es esclava de las decisiones del poder económico. No existe una clara división entre estos dos grupos, son los/as mismos/as y tienen la misma responsabilidad (por ejemplo, en España, el 10% de los/as consejeros/as de las 35 empresas españolas más importantes han ocupado cargos políticos relevantes). Y esta estafa está consiguiendo crear no sólo importantes beneficios para sus bolsillos sino también una situación muy favorable para el futuro (trabajadoras/es con menos derechos y más desprotegidas/os, unos servicios públicos en descomposición, etc.). A nosotras/os sólo nos queda una salida: organizarnos, al margen de las estructuras verticales de partidos y sindicatos, encontrarnos en espacios donde todas/os podamos debatir, crear, compartir nuestras experiencias, analizar que tenemos en común y luchar, que de eso se trata. Pero no peleemos exclusivamente para hacer frente a esta situación puntual de crisis, pues mientras el poder esté en sus manos y no en las nuestras, seguiremos teniendo motivos para luchar.

Nota: Todas las citas son de Arturo Fernández, presidente de la patronal madrileña.



··· Sobre el robo de tierras comunales. El caso del Valle de Baztán, Navarra ···

Tierras comunales y Concejos abiertos

Un amplio sector de la población mantiene una analogía errónea entre los conceptos "comunal" y "municipal". Esa confusión es fomentada desde el poder. Comunal es un régimen especial de gestión directa de los/as vecinos/as de bienes muebles e inmuebles, de carácter ancestral. Lo que está bajo gestión comunal no puede ser enajenable y su explotación no puede ser exclusiva para un individuo o una institución. Lo municipal depende de la gestión de los ayuntamientos, de los gobiernos locales cuyos intereses no son los mismos que los de los/as vecino/as por mucho que digan lo contrario.

El sistema comunal fue una de las piezas claves en la dinámica socioeconómica y reproductiva de las sociedades rurales. Aporta a los/as vecinos/as materiales de construcción, combustible, forraje y aportes complementarios a la dieta. Desde antiguo se conoce este sistema como "régimen de procomún", y data del siglo IX. Los comunes tenían unos fueros otorgados por el rey que les defendían de los atropellos de la Iglesia y los señores.

Los comunes fueron casi destruidos por la burguesía (siglos XVIII-XIX), con el apoyo del Estado y las instituciones estatales, nacidas al amparo de esa burguesía para protegerles en sus negocios. De esta manera las desamortizaciones llevadas a cabo en este periodo consiguieron que espacios de gestión comunal pasaran a manos privadas. En la actualidad la gestión comunal se reduce a montes, extensiones de bosques y pastos ganaderos. La mayoría de ellos se explotan en régimen de concejo abierto y se gestionan directamente por los/as vecinos/as.

Sin embargo se están dando casos de ayuntamientos que están arrebatando este patrimonio común para negociar y obtener recursos. En los pueblos ya conocemos algún conflicto con montes forestales y pastos, o con los intentos por hacerse con la gestión del agua en algunas zonas en donde ésta se administra por las propias juntas vecinales. Vemos con indignación cómo esos bienes que pertenecen al pueblo, están hoy en manos privadas en muchas zonas. Denunciemos pues que los que no son del común, los privados e instituciones estatales gobernadas por la clase política arrebaten lo que pertenece y perteneció siempre al pueblo [1].

El caso concreto del Valle de Baztán

En Navarra, más concretamente en el valle de Baztán, nos encontramos ante un litigio en torno a las tierras comunales. La empresa MAGNA S.A. pretende abrir una mina a cielo abierto en el municipio de Zilbeti, una zona donde gran parte de los terrenos son de propiedad comunal. El asunto está aún candente: mientras la gran mayoría de los partidos políticos y muchas juntas municipales apoyan el proyecto, la Junta General del Valle del Batzán y algunos de los batzarres de la zona (una minoría) lo reprueban. La disputa se basa en quien debe decidir sobre estos terrenos. El gobierno de la comunidad se ha posicionado del lado empresarial, aprobando, a través de un Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal (PSIS), las expropiaciones de los terrenos necesarios para el desarrollo de la explotación minera, dejando claro que las decisiones de los/as vecinos/as quedarán en un segundo plano a no ser que coincidan con las del gobierno autonómico. Este plan actualmente se encuentra recurrido ante el Tribunal Contencioso Administrativo.

El chantaje que esgrimen son los empleos que generará aunque nadie habla de qué pasará cuando la mina cierre, los puestos de trabajo desaparezcan y la zona esté devastada. El impacto de este tipo de explotaciones sobre el territorio es desastroso, más aún teniendo en cuenta que nos encontramos ante una zona de alto valor ecológico. La mina a cielo abierto no viene sola, la acompañan toda una serie de infraestructuras imprescindibles como son pistas de transportes, ampliación de las carreteras ya existentes y la construcción de dos túneles mineros.

Frente a esta situación, destacamos las diversas concentraciones, recogidas de firmas y alegaciones judiciales que se están llevando a cabo desde el colectivo Erdiz Bizirik y la coordinadora Monte Alduide, la última con el lema "En defensa de los comunales; ni PSIS, ni expropiaciones". Y, para finalizar, remarcamos sus palabras: "*En esta época de privatizaciones vergonzosas nos quieren quitar los comunales para dárselos a una empresa privada para que los destruya*".

El efecto de la Minería en cielo abierto sobre el medio y sus habitantes

A pesar de que nuestra postura sobre este tema pasa por respetar los terrenos comunales, pues pensamos que es nuestro deber gestionar todo lo que nos rodea, cuidándolo y compartiéndolo entre los/as vecinos/as, no queremos terminar esta noticia sin exponer brevemente las consecuencias que este tipo de explotación tiene.

Este tipo de minería genera, según el INE el 75% de los residuos industriales en España. Las minas a cielo abierto alteran de tal forma el entorno natural que no es posible recuperar el entorno, ni siquiera con la reintroducción de las especies originales. La capa superficial natural queda alterada irreversiblemente. Asimismo, los acuíferos y los cursos de agua próximos pueden resultar afectados, poniendo en peligro la fauna y flora del lugar, y el arrastre de las partículas por el agua perjudica a la agricultura, al erosionar y esterilizar las superficies de cultivo.

Además de su impacto ambiental, los problemas para la salud humana también se incrementan: los gases, polvo en suspensión, ruidos y vibraciones de la maquinaría y explosiones afectan a los/as habitantes próximos a estas minas, en forma de enfermedades respiratorias o del sistema nervioso. Por si fuera poco las excavaciones que ya carecen de cubierta vegetal suelen acabar convertidas en vertederos urbanos.

[1] Extraído del artículo "Comunal no es municipal. Otra vez el Estado contra el pueblo" de F. Romero.

··· Campañas publicitarias, recortes y resistencias, la actualidad de los transportes públicos ···

Largas colas en paradas de autobús, carreras por no perder el metro, agobios con tanta gente alrededor…, pero también la comodidad de encontrar un sitio para sentarse, cortas cabezadas o entrecortadas lecturas que nos animan. Cinco o seis días por semana así empezamos y acabamos nuestra jornada laboral o de estudio muchos de nosotros/as. Principalmente en las grandes ciudades, la utilización del Metro o del autobús es una necesidad inamovible, no nos queda otra. Por no disponer de otro medio de transporte, por no querer soportar atascos, búsquedas interminables de sitio donde dejar el coche o seguros de coste astronómico, o por simple rapidez y comodidad, todos los días recorremos la distancia de casa al curro en uno de estos servicios de transporte.

Las grandes ciudades que habitamos nos imponen sus reglas y las necesidades económicas nos marcan sus ritmos y su constante movilidad, se diluyen las distancias y ya nadie nos quita un par de horas de desplazamiento diario.

Esta necesidad, ya de por sí no especialmente placentera, se vuelve cada vez más frustrante cuando cada poco tiempo se suben los precios del abono transporte o del billete común, o cuando la calidad empeora por la dejadez de las administraciones varias. La crisis económica que nos azota desde hace ya tres años ha acelerado este proceso que, unido al paro o a la bajada de nuestra capacidad adquisitiva, dibuja una situación en ocasiones insostenible.

En estas circunstancias, resulta desagradable (por no decir otra cosa), escuchar declaraciones como la de uno de los/as muchos/as directivos/as de la empresa pública que gestiona el Metro y la red de autobuses del área metropolitana de Barcelona, en las que nos justifica recortes en el servicio prestado por estos transportes y en las condiciones laborales de los/as trabajadores/as de los mismos con argumentados tan demagógicos como que hay líneas que son deficitarias o que ellos/as no pueden afrontar los costes laborales actuales. ¿Acaso los transportes son suyos? ¿No pagamos por ellos dos veces, una en forma de impuestos y otra en forma de abonos o billetes varios? ¿Ante las imposiciones laborales que nos obligan a/marcan la utilización del Metro o del autobús, también tenemos que asumir siempre los recortes?

Es por todo esto que vemos interesante plantear un primer acercamiento a la situación actual de los transportes públicos en nuestras ciudades, poniendo como ejemplo el Metro madrileño y la red de metro y autobuses de Barcelona, así como a las variadas formas de afrontar y tratar de superar esta situación que se están dando desde los diferentes sectores afectados, los/as trabajadores/as de estos transportes y los/as trabajadores/as (en cualquiera de las posibles condiciones) que utilizamos los mismos.

Metro de Madrid

"*Metro de Madrid. Más por Menos*". Este es la campaña publicitaria que copa andenes, vagones y bocas de metro desde diciembre. Con ella, Metro Madrid S.A. (empresa pública que gestiona el suburbano madrileño y que recientemente ha pasado a ser gestionada enteramente por el Gobierno de la Comunidad ante las necesidades económicas del Ayuntamiento de la capital) prosigue con sus campañas de proselitismo, algunas tan ridículas e innecesarias como la que nos convidaba a utilizar el metro desde el andén, o sea, después de haber entrado a la estación y pagado/picado y que conllevan unos gastos anuales superiores a los 7 millones de euros. Pero este caso va un paso más allá: se nos asegura que nos encontramos ante "el" metro que mejores y mayores servicios nos ofrece por el irrisorio precio de 1,5 euros el billete sencillo. Para evidenciarlo nos adjuntan datos sobre el precio del billete sencillo en otras ciudades y sobre la cantidad de servicios que ponen a nuestra disposición (escaleras mecánicas, guardias de seguridad, supervisores comerciales, vagones… aunque se olvidan de nombrar a la gran parte de los/as trabajadores/as que hacen que funcione el metro, tan solo recuerdan a unos 700 de los/as 7600 totales).

Ante esto lo que tenemos que decir es simple y se ve representado en el siguiente cuadro:

Ciudad	Precio Billete Sencillo	Salario medio anual
Madrid	1.50€	21.500€
París	1.70€	32.867€
Nueva York	1.83€	30.000$
Estocolmo	2.20€	36.586€
Berlín	2.30€	40.914€
Ámsterdam	2.60€	42.720€
Oslo	3.61€	45.485€
Londres	4.64€	46.058€

Los datos sobre salarios anuales que aparecen pintados sobre los carteles de la campaña "Más por Menos" corresponden al año 2008 y la fuente es IESE-IRCO en base a Eurostat.

La Comunidad de Madrid no sólo olvida hacer esta comparación sobre salarios y precios, sino que tampoco explican otras cualidades de los billetes de otros lugares, como que algunos permiten utilizar otros transportes públicos sin necesidad de volver a pagar o los que cuentan con reducciones para personas en paro. Tampoco se dirá nada de la negativa por parte de la empresa a subir los salarios a los/as trabajadores/as de metro lo que

corresponde según su convenio o de la no reposición de muchas de las bajas laborales continuadas con nuevos/as trabajadores/as, con los consecuentes aumentos en la carga de trabajo y por tanto empeoramiento del servicio.

Esta sencilla argumentación se está viendo reproducida y pintada sobre la publicidad institucional en diversas estaciones de la red de metro, igualmente se han recogido firmas para denunciar esta campaña publicitaria ante Autocontrol, organismo que vela por la veracidad de la publicidad, y que ha concluido en declararla engañosa en tanto que se comparan los distintos precios del billete sencillo sin tener en cuenta sus diferentes prestaciones.

Por último, siempre es curioso comprobar la evolución de los precios de Metro en los últimos años, pongámosle diez: habiendo aumentado unos 20 euros el abono mensual de la zona A (hasta los actuales 47,60 euros) o pasando la tarjeta de 10 viajes de unos 4,5 euros a los actuales 9,30, lo que supone unos aumentos muy por encima de la evolución del IPC, o lo que es lo mismo, que nos cuesta más horas de trabajo pagar el dichoso transporte. Sin embargo, visto lo que dice la publicidad, y eso es que nuestro metro es "tan barato", suponemos que el siguiente paso de la argumentación de la Comunidad de Madrid será decir habrá que volver a subir los precios, para equipararnos al resto.



Transportes Metropolitanos de Barcelona

El otro ejemplo que hemos tomado para acercarnos a esta problemática es el servicio de metro y autobuses de Barcelona, gestionado por la empresa municipal TMB (denominación común de las empresas Ferrocarril Metropolità de Barcelona S.A. y Transports de Barcelona S.A.), empresa que ofrece servicio de transportes al conjunto del área metropolitana de Barcelona (que además de la capital incluye a varios municipios circundantes como Hospitalet, Cornellá, Castelldefels…). En el caso concreto de a la red de autobuses de TMB, la situación actual dista mucho de ser lo admirable que nos intentan vender, pues desde 2008, a los problemas comunes de cualquier servicio de transportes público, se suma la campaña de recortes iniciada desde la dirección de la empresa, que se ha traducido a nivel de servicios en supresiones de líneas (ya sea totalmente o sólo los fines de semana, destacando el caso de los recortes en los Bus del Barri, utilizados mayoritariamente por gente mayor para facilitar su quehacer por el barrio) y reajustes (bonito eufemismo para decir disminución) en los servicios prestados en determinados recorridos (número de vehículos utilizados, lo que conlleva disminución de la frecuencia de paso de los mismos), algo esto último que también se dará en el metro. A todo ello hay que sumar la nueva subida del precio del billete sencillo y de la tarjeta de diez viajes (ambos comunes a metro y autobús y que pasarán respectivamente de 1,45 a 2 euros –un 38% más- y de 8,25 a 9,25 euros –una subida del 7,9%-) que ha entrado con el nuevo año, los aumentos de las multas por viajar sin billete y las declaraciones de la dirección de TMB de la necesidad de ahorrar 14 millones de euros en masa salarial, lo que ya se ha traducido en el despido de 36 trabajadores con contratos eventuales (contratos que, por su duración y legalmente, deberían de pasar en pocos meses a indefinidos). Lo único favorable serían las pequeñas disminuciones en el precio de los abonos mensuales que se han producido.

Ante esta situación, es de reseñar la actitud de los cargos políticos barceloneses, que dando muestras de una hipocresía a menudo vista hacen gala del conocido dicho "donde dije digo, digo diego"; mientras que durante su estancia en la alcaldía de Barcelona el PSC defendió a ultranza las medidas de recorte en los transportes públicos con la oposición de CIU, ahora que las tornas han cambiado, son los/as convergentes quienes que niegan que otra solución sea posible y los/as "socialistas" quienes critican las medidas de austeridad… lo dicho, lamentable pero previsible.

Una vez encontrado el problema, habrá que buscar alguna solución…

Este constante empeoramiento de los transportes públicos (ya sea del servicio como tal o de nuestra accesibilidad al mismo) es una realidad que comprobamos día a día. Es por ello que no sólo nos interesa presentar los fríos datos o las manipulaciones de ayuntamientos y empresas municipales, sino que vemos de vital importancia mostrar aquellas formas de resistencia, de lucha por cambiar esta realidad, que se están llevando a cabo. Nos interesan tanto aquellos conflictos y reivindicaciones que se están dando (o que se dieron recientemente) entre los/as trabajadores/as de estos servicios, como aquellas iniciativas que surgen desde quienes utilizamos diariamente estos transportes públicos, trabajadores/as también (ya sea parados/as, en activo, estudiantes o sólo ocasionales), pues serán por ambos frentes por donde puedan venir los cambios, por la capacidad que se tenga de incluir, tener en cuenta y forjar nexos de unión entre todo/as nosotros/as.

Frente a todo ello se han hecho varias campañas de protesta en las que se ha invitando a los/as usuarios/as a colarse en el metro y el autobús. En Madrid la asamblea del 15M de política a largo plazo sacó en agosto unos pan-

fletos titulados "Llamamiento a la desobediencia" donde explicaban la subida del 50% que tuvimos que afrontar en el billete sencillo frente al descuento que obtuvieron los/as jóvenes católicos/as asistentes a la JMJ (un descuento del 80% con respecto al precio normal del abono turístico) mediante un abono especial de cuatro o de siete días, tachándolo de discriminación social y religiosa. De la misma manera, nos encontramos con la reciente convocatoria en el centro de Madrid de una colada en masa en el Metro, que acabó con varias cargas policiales.

En la misma línea encontramos el texto "¿Por qué colarse en el metro? Repartido en Barcelona durante una acción que tuvo lugar en octubre. La acción consistió en bloquear las puertas de entrada con cinta americana invitando a la gente a pasar sin pagar. Según refleja la noticia, pudieron comprobar que "[…] *la gran mayoría de vecinas que entraban o salían del metro han mostrado complicidad hacia la acción y han aprovechado la ocasión para viajar sin pagar.*

De esta manera, aunque tan solo unos minutos, se ha conseguido aplacar la rutina, la sensación de control y orden imperante en el metro. De las miradas bajas y perdidas típicas de las 8 de la mañana hemos pasado, por unos momentos, a sonrisas y miradas cómplices y a ver como alguna gente se colaba envalentonada en la cara del/a trabajador/a de turno de TMB, que hacía acto de presencia para comenzar a retirar la cinta de una de las puertas".

Otra iniciativa interesante que está comenzando a surgir en Barcelona es *Memetro*, en pocas palabras se trata de una mutua compuesta por socios para pagar las sanciones ocurridas en las redes de transporte de la ciudad condal y alrededores cuando se nos olvida pagar el importa del billete. Exponemos un fragmento de su presentación:

"Memetro *es un tipo trastorno del funcionamiento de la memoria, durante el cual el individuo es incapaz de recordar que según la normativa vigente de los transportes metropolitanos, hay que pagar en la entrada de las instalaciones el billete de tren o metro. Puede deberse por un mecanismo de defensa el cual ocurre después de un evento traumático casi siempre relacionado con la noticia de la abusiva subida de precios anual, el mal funcionamiento de las instalaciones o bien cualquier malestar relacionado con la dificultad de viajar que tienen muchas personas. El* Memetro *puede ser también espontáneo, en el caso del* Memetro transitorio global *(TGM por sus siglas en inglés) suele durar un máximo de 75 minutos y a la larga suele derivar en congénito. Cada año aumentan los casos en usuarios de todas las edades registrándose en 2010 una media de 136 multas diarias debidas a este trastorno en la ciudad de Barcelona*".

Ya hemos visto algunas de las iniciativas que se están dando desde la calle pero no podemos olvidar las respuestas que se dan desde los curros, que van desde propaganda para compartir su situación hasta huelgas como la vivida en el Metro de Madrid en el verano de 2010.

Unos/as de los/as primeros/as en reaccionar frente al anuncio de la congelación y/o la reducción de los suelos



de los/as trabajadores/as del sector público fue la plantilla de Metro de Madrid, advertidos/as de una rebaja del 5% de su sueldo con la que se pasaba por encima de su convenio colectivo. Ellos/as, sorprendieron a los sindicatos mayoritarios rebosando ganas y rabia y consiguieron organizarse y parar por completo el Metro de Madrid los días 29 y 30 de junio de 2010. Victoria pírrica o derrota no muy sangrante, eso queda a la reflexión de cada uno/a, pero lo cierto es que por momentos dieron buena muestra de decisión y organización, aunque finalmente no consiguieran echar atrás del todo los recortes previstos. Actualmente, los nuevos presupuestos de la Comunidad de Madrid traen nuevos ataques a sus condiciones laborales, habrá que ver cómo lo encaran.

En el caso de Barcelona, la actividad, de momento y tras las luchas de años anteriores, está más ligada a dar información a cerca de reducción de líneas de autobús, despido de trabajadores/as… de modo que los/as conductores/as de autobuses de la TMB han hecho visible su malestar ante estos sucesos a través de tarjetas y carteles donde explican la situación y señalan a los/as culpables del aumento de tiempo de espera y las aglomeraciones.

Por último, desde las secciones sindicales en este sector de CGT y PSA se ha publicado recientemente un comunicado donde sugieren, entre otras iniciativas, el despido de todo el equipo directivo de autobuses de TMB, compuesto por doscientas personas fuera de convenio, responsables de los actuales recortes y cuyos sueldos (aunque nunca facilitados por la empresa de manera clara) se estima que superan en el doble al de los/as trabajadores/as. Con ello se permitiría un ahorro suficiente tanto para impedir el recorte de servicios como el despido de trabajadores/as. Supliendo a los/as directivos/as proponen a los/as trabajadores/as como encargados/as de la gestión pues ¿quién conoce los servicios mejor que ellos/as mismos/as? Igualmente están por frenar la financiación de empresas privadas de transporte con dinero público, etc.

··· Entrevista a la Red de Solidaridad de Seattle ···

Entrevista a un miembro de la Red de Solidaridad de Seattle (Seattle Solidarity Network, SeaSol) realizada en el año 2010.

¿Puedes explicarnos brevemente qué es la SeaSol? ¿Cuántos sois y desde cuándo estáis en activo?

La Red de Solidaridad de Seattle es un pequeño grupo de apoyo mutuo de trabajadores e inquilinos que se centra en ganar pequeñas luchas contra empresarios y caseros relacionadas con temas como el impago de salarios, fianzas robadas, etc., utilizando acciones colectivas como piquetes y manifestaciones.

Es difícil decir exactamente cuántos somos. Si tenemos en cuenta sólo a sus miembros oficiales -una figura que se ha introducido hace poco-, unos sesenta. A las acciones asisten de manera habitual entre diez y cuarenta personas, pero nuestra lista de contactos es de unas cuatrocientas personas. (…) El 'equipo organizador' -la gente que ha asumido un nivel de compromiso ligeramente mayor, que son quienes hacen la mayor parte del trabajo diario como encargarse de la ronda de llamadas, responder a las llamadas y reunirse con los nuevos- está formado por unas doce personas. SeaSol empezó a finales de 2007 y aún se mantiene fuerte.

¿Cómo empezó?

Empezó porque un pequeño grupo de nosotros, en su mayoría miembros de la IWW [1] y anarquistas de Seattle, estábamos frustrados con nuestra falta de actividad. El sindicato de oficios varios (la rama general) de la IWW de Seattle era demasiado pequeño y carecía de los recursos para intentar organizar cualquier centro de trabajo, y lo mejor que podíamos hacer era ofrecer apoyo y formación a los trabajadores que se nos acercaban interesados en sindicalizar su centro de trabajo, algo que, de hecho, ocurre con escasa frecuencia y todavía no se ha traducido en una fuerza organizativa. (…) Al principio no teníamos muy claro qué era lo que íbamos a hacer, pero decidimos centrarnos en apoyar a trabajadores e inquilinos en lucha, de manera que pudiéramos obtener victorias inmediatas en lugar de empantanarnos en campañas interminables. También de manera que pudiéramos beneficiarnos nosotros mismos si alguna vez teníamos un problema con nuestro jefe o nuestro casero. Así que hicimos dos carteles: "¿Problemas con tu jefe?" y "¿Problemas con tu casero? Llámanos". Pegamos estos carteles por todo Seattle, nos llamaron algunas personas, y ¡así es como empezó esto!

¿Por qué no eran apropiadas otras organizaciones más tradicionales (como los sindicatos, por ejemplo)?

Queríamos hacerlo nosotros mismos, no mediante otra organización. Convencer a algún otro grupo de asumir esta forma de funcionar relativamente desconocida habría sido una pérdida de tiempo. Tenía sentido crear SeaSol como una organización diferente de la IWW por varios motivos: no estaríamos sometidos a las leyes contra las huelgas y acciones de solidaridad, no todos los miembros que la iniciaron eran miembros de la IWW, y nos permitiría ser más flexibles. Además, las ONG y sindicatos burocráticos eran demasiado lentos para tomar la iniciativa o incluso para sumarse a ella cuando se trata de pequeñas luchas laborales o por la vivienda.

¿Qué problemas habéis tenido todo este tiempo?

Mantener la implicación de la gente que se acercó a nosotros en busca de apoyo ha sido a menudo un problema. Siempre dejamos claro que SeaSol no es una organización de caridad o de trabajo social; es una red de apoyo mutuo, lo que significa que esperamos que si te ayudamos en una lucha, tú ayudes a otros en otras luchas. A menudo la gente se implica y participa en unas pocas acciones que no sean la suya propia durante un mes o dos, pero luego no vuelves a oír de ellas. Sin embargo, otras personas que inicialmente se acercaron a nosotros buscando apoyo en su lucha han adoptado un papel más activo y se han unido al equipo organizador, y muchos que no lo han hecho han seguido participando durante meses después de ganar su lucha.

Un problema del que nos hemos dado cuenta en las luchas en los centros de trabajo es que algunos empleados, si, por ejemplo, se enfrentan a un piquete fuera del restaurante en el que trabajan, se tragan la versión del empresario de que nuestra presencia hace que vaya menos gente y que por tanto pierdan parte de sus propinas. Hemos empezado a luchar contra esto, con bastante éxito, haciendo una colecta entre los manifestantes para compensar las propinas perdidas, y explicar claramente a los trabajadores que no estamos contra ellos (...).

¿En qué momento empezó a despegar SeaSol?

Nos llevó cuatro meses desde que empezamos a poner carteles. Nuestra primera lucha real fue tras contactar con una gente que vivía en el Motel Greenlake. Este "motel" era en realidad una residencia a largo plazo, que había que pagar cada semana, para aquellos que no tenían las referencias necesarias para conseguir alojamiento de mayor calidad y más barato, por ejemplo por tener antecedentes penales, un mal historial de crédito o de alojamientos, o porque no se podían permitir los habituales meses de fianza y por adelantado de una casa en alquiler. Total, que habían visto nuestro cartel y se quejaban de las terribles condiciones que soportaban: hongos, grietas, calefacción rota, etc. Después de ir un poco puerta por puerta para evaluar la situación, algunos miembros de SeaSol e inquilinos hicieron una carta de reivindicación con una lista de las reparaciones que había que hacer. Juntamos a una docena de personas y junto con uno de los inquilinos (por desgracia, el resto tenía demasiado miedo de ser desahuciado) fuimos al hotel más respetable de los dueños y le dimos la carta al perplejo recepcionista. Unos días más tarde, los caseros pasaron por cada piso e hicieron las reparaciones necesarias, mientras advertían a los inquilinos de que no hablasen con "*esos comunistas*". Éste fue nuestro primer éxito importante. La historia del Motel Greenlake no acaba aquí, unos meses después nos llamaron de nuevo, el motel había sido denunciado por el Departamento de Salud. Los inquilinos, puesto que técnicamente eran residentes de un hotel

y, por tanto, no tenían los mismos derechos que los inquilinos normales, se enfrentaban a un desahucio inmediato. Estaban más dispuestos a luchar como grupo esta vez y consiguieron asistencia para el realojo (tres meses de alquiler para cada uno) para encontrar sitios mejores.

¿Qué tipo de acciones habéis llevado a cabo?

Todas las luchas empiezan con una "entrega de reivindicaciones". Nos presentamos un numeroso grupo en la oficina o negocio del jefe o casero, y la persona que tiene el conflicto le entrega a éste una carta de reivindicaciones diciendo lo que tiene que hacer, con un plazo límite de una o dos semanas. Esto es básicamente una demostración de fuerza - el trabajador o inquilino cuenta con el apoyo de un gran grupo de gente - y una advertencia. El jefe o casero puede ceder ahora, o tendrá problemas después.

Si tenemos suerte, cederá antes de la fecha límite. Si no, empezamos una campaña que va intensificándose. Empezamos con poco, luego aumentamos la presión con acciones de más tipos, más frecuentes y de mayor tamaño. Nuestra acción fundamental es un piquete de unas doce personas en la puerta del negocio del enemigo. Si es un restaurante o una tienda, esto suele serle muy perjudicial económicamente, ya que reduce las ventas a la mitad o más durante el tiempo que estamos allí. Otras técnicas que solemos usar son campañas de propaganda con carteles para prevenir a posibles caseros, campañas para avergonzar públicamente al jefe repartiendo panfletos en su iglesia o en su barrio, interferir con los proveedores o socios de la empresa, acciones a través del teléfono o internet, y cualquier otra cosa que se nos ocurra. Intentamos ser bastante imaginativos.

¿Cómo responderías a las críticas que dicen que estas pequeñas victorias están bien, pero que no son un modelo para crear el cambio social en la situación en la que nos encontramos de brutal ataque al empleo, vivienda, servicios públicos, etc. en todo el mundo?

Como tú has dicho, nuestras luchas son más bien a pequeña escala, en torno a conflictos que sólo afectan a una persona, una familia o un pequeño grupo de trabajadores o inquilinos, que frecuentemente han dejado su antiguo empleo o alquiler. Ésta es la principal limitación de nuestro método de organización actual. Sin embargo, no vemos esto como un gran obstáculo porque no pretendemos limitarnos para siempre a estas pequeñas luchas. (…) Yo veo estas pequeñas luchas como un entrenamiento para la organización de la lucha de clases, desde el cual podemos avanzar hacia proyectos mayores, más colectivos y de mayor duración. No son un modelo para el cambio social como tal, pero contienen un ingrediente clave para el cambio social a gran escala: la acción directa de las personas resolviendo sus problemas ellas mismas.

SeaSol es en cierto sentido una adaptación a las condiciones actuales de precariedad y de lugares de trabajo pequeños (…). Cualquier trabajador que se una a SeaSol tras un problema en su antiguo empleo está mucho mejor preparado para luchar si se encuentra problemas en su nuevo trabajo. Es una organización de militantes que se extiende a lo largo de diferentes situaciones laborales y de vivienda. Obviamente, sigue siendo fundamental la organización en los centros de trabajo y barrios concretos. También podrás comprobar que muchas de las luchas que llevamos a cabo sólo tratan de corregir un incumplimiento de la ley por parte del casero o jefe. Esto es porque se trata de un punto de partida fácil, y a menudo la persona que tiene el conflicto sólo quiere que se resuelva este incumplimiento. Sin embargo, ya hemos ganado varias luchas en las que las reivindicaciones iban más allá de simplemente hacer que se cumpla la ley, y consistían en lo que el inquilino o trabajador, y el grupo en su conjunto, consideraban una resolución razonable y factible del conflicto. Debemos ir - y lo estamos haciendo - más lejos en esta dirección de imponer nuestra voluntad sobre los jefes y caseros, hasta que "lo que es razonable" cambie completamente, y una sociedad totalmente diferente sea imaginable e incluso lógica.

¿Hasta qué punto está SeaSol abierta respecto a su política? ¿Sois abiertamente anarquistas?

Como miembro individual yo soy abiertamente anarquista dentro de SeaSol (como muchos otros). SeaSol no es una organización anarquista, pero se basa en los principios de apoyo mutuo, acción directa y democracia directa. (…) Es un ambiente en el que casi todo el mundo está abierto a las ideas anarquistas, porque son una extensión lógica de lo que hacemos -luchar unidos contra los jefes y los caseros, planificando las cosas en colectivo, poniendo en común nuestros recursos.

¿Qué has aprendido de tus experiencias en el grupo? ¿Qué lecciones crees que pueden aprender otros trabajadores de tu organización?

Muchas cosas. Sé que en cualquier futuro trabajo estaré mucho más seguro a la hora de luchar contra la gerencia. Me siento más capaz de organizarme en el trabajo, mientras que antes no habría sabido por dónde empezar. Ha sido muy satisfactorio aplicar las ideas anarquistas de acción directa y solidaridad y verlas funcionar. He aprendido a ver las cosas táctica y estratégicamente. He aprendido a investigar objetivos, a comunicarme mejor y a construir lazos con la gente. He probado el poder colectivo. Creo que ha sido una experiencia muy enriquecedora para muchos de nosotros en SeaSol, y espero que así continúe...

La [lección] más importante es que incluso en esta era de derrotismo imperante y depresión o crisis económica, sigue siendo perfectamente factible luchar y enfrentarse a los ataques y vencer. Que las ideas y prácticas anarquistas funcionan en el mundo real. Que la acción directa colectiva enfocada a resolver pequeños conflictos es un punto de partida útil de cara a una lucha futura a una escala mayor.

Más información en www.seasol.net (en inglés)

[1] NdT: Industrial Workers of the World (Trabajadores/as Industriales del Mundo) es un sindicato federalista con aspiraciones revolucionarias que reivindica la autogestión y autoorganización obrera. Se fundó a principios del siglo XX en EEUU y se ha extendido por todo el mundo anglosajón.

··· Inmigración y racismo institucional. ¿Qué son los Centros de Internamiento de Extranjeros?···

En España, la policía realiza con extrema frecuencia controles de identidad abordando preferentemente a personas pertenecientes a minorías étnicas sin más motivo que el color de su piel. Esto es innegable. Lo vemos a diario en nuestros barrios. Con el pretexto del "control de la inmigración", en un mismo día se puede parar varias veces para comprobar su documentación a cualquiera que no sea blanco/a en una estación de metro de la periferia madrileña, de camino a su trabajo en el centro de la ciudad, en una plaza cualquiera del barrio de Lavapiés o a la salida de un locutorio tras haber conversado con su familia. Es una práctica discriminatoria y humillante que no hace más que reforzar los prejuicios que asocian a (los/as miembros más pobres de) las minorías étnicas con la delincuencia.

Por supuesto, las autoridades españolas niegan que se apliquen perfiles raciales, a pesar de las múltiples pruebas de ello (por citar un ejemplo, Amnistía Internacional publicó en enero de 2012 el informe *Parad el racismo, no a las personas: perfiles raciales y control de la inmigración en España*, que documenta la práctica habitual de los controles discriminatorios de identidad y recoge la experiencia que de ella tienen las personas). Después de que en 2010 se filtrara a la prensa el envío de una instrucción interna a las comisarías madrileñas en la que se ordenaban "cupos" de detenciones a inmigrantes, el por entonces Ministro del Interior anunció que estos controles desparecerían. Sin embargo, dos años más tarde podemos afirmar tajantemente que nada ha cambiado y que no han cesado de existir [1].

Volviendo a lo que nos ocupa: si en uno de estos controles que "no existen" un policía parase, por ejemplo, a una mujer africana que anduviera tranquilamente por la calle y averiguara que su estancia en el Estado español fuera irregular, el Reglamento de Extranjería prevé que se deberá proceder a sancionar a esta malvada mujer. La naturaleza del castigo a aplicar variará en función de diversas circunstancias y puede suponer desde la imposición de una multa de 500 euros hasta la derivación a un Centro de Internamiento de Extranjeros y su posterior expulsión del país.

¿Qué es un Centro de Internamiento de Extranjeros?

Un Centro de Internamiento de Extranjeros, o CIE, es un establecimiento público - que oficialmente es de carácter no penitenciario - donde se retiene de manera cautelar y preventiva por un máximo de 60 días a extranjeros/as que no han cometido delito alguno y que se encuentran sometidos/as a un expediente de expulsión del territorio nacional o a la espera de ser ya expulsados/as. Los CIE son instrumentos extendidos por toda la Unión Europea adoptados en desarrollo de la política migratoria común suscrita en el acuerdo de Schengen de 1995.

Si bien en la teoría los CIE no son cárceles o centros penitenciarios, en la práctica no son más que eso: espacios cerrados, rodeados de muros y vigilantes, en el que se encuentran personas retenidas contra su voluntad en condiciones deplorables. Llevan existiendo durante muchísimos años y, a pesar de ello, no cuentan con regulación legal alguna. Tras la última oleada mediática que se está desarrollando en torno a "*las condiciones penosas a las que se somete a los internos*" (según el diario *ABC*), a raíz de algunas muertes recientes en el interior de dos CIE, el grupo parlamentario de Izquierda Unida pidió a mediados de enero de este año que se aprobara un reglamento que dicte su funcionamiento. Para nosotros/as, sin embargo, simplemente deben desaparecer para siempre.





Muertes y torturas en los CIE

Según varios informes y testimonios, en todos los CIE se producen reiterada y sistemáticamente malos tratos a las personas allí internas. No sólo existen múltiples evidencias de golpes, insultos e incluso denuncias por violaciones cometidas por los/as agentes de la policía que gestionan estos centros, sino que otras circunstancias como pueden ser las propias instalaciones de los CIE - mucho peores que las de cualquier centro penitenciario - y la falta de atención médica hacen que la vida en estos sitios se torne insoportable.

Imagina estar encerrado/a en una habitación minúscula con otras cinco o siete personas a las que no conoces de nada todo el día, en un edificio sin patio, ni gimnasio, ni - casi literalmente - nada. Imagina hacer colas de cuatro horas para poder llamar a tus seres queridos una vez por semana y que sólo se te permita hablar durante cinco minutos. La comida está asquerosa; en el mejor de los casos te toca una masa amorfa parecida a espaguetis con tomate. Se te deniegan productos de limpieza e higiene personal para evitar intoxicaciones. El único medicamento que te puede proporcionar el médico que visita el centro dos o tres veces por semana es paracetamol. Algunas de las mujeres encerradas ejercen la prostitución y algunos policías contratan sus servicios. El resto sufre insultos, agresiones y todo tipo de tratos vejatorios. Y a todo el mundo se le amenaza con que va a ser deportado/a al día siguiente, de vuelta a un trozo del planeta Tierra en el que no quiere vivir, lejos de su nueva casa, sus amigos/as, del lugar donde ha echado raíces. Por último, imagina lo que supone para ti que nada puedes hacer para cambiar tu situación en todo esto [2].

Tras la reciente muerte de una mujer congoleña de 41 años en el CIE de Aluche (Madrid) a finales de diciembre de 2011, el Juzgado de Instrucción número 6, encargado de su investigación, puso de manifiesto en un Auto que en este centro, en el que se acoge forzosamente a 280 personas, las habitaciones son "*absolutamente inapropiadas*" para el internamiento de personas, ya que en la mayoría "*se carece de cuartos de aseo*", por lo que no resulta "*extraño*" que puedan propagarse "*con extrema y alta facilidad*" enfermedades infecciosas como la que causó la muerte de esta mujer. El magistrado, incluso, sitúa en un plano de "*especial gravedad*" el caso de Aluche, en el cual, según narra, ni siquiera existe una habitación de enfermería donde tratar a los/as aislados/as.

El pasado mes de enero también falleció un joven de 21 años procedente de Guinea Conakry en el CIE de Zona Franca (Barcelona). Murió en su celda tras presentar dificultades respiratorias a causa del hacinamiento.

Las reformas legislativas que están por llegar

En los dos meses que lleva el Partido Popular en el poder todavía no ha habido cambios legislativos relacionados con esta cuestión, pero sabemos que se darán tarde o temprano y que, desgraciadamente, nada tendrán que ver con el cierre de estos centros del terror. Durante la campaña electoral de noviembre de 2011, mientras Mariano Rajoy guardaba absoluto silencio respecto a cuáles iban a ser las medidas económicas a tomar para acabar con el paro en caso de que ganara las elecciones, lo único que su partido hizo público fue su intención de "*reformar la Ley de Extranjería para, entre otros cambios, introducir la prohibición de las regularizaciones masivas, restringir el acceso al permiso de residencia por arraigo social y crear un visado de búsqueda de empleo*". En otras palabras, van a buscar dificultar los procesos para que extranjeros/as puedan cruzar nuestras fronteras o puedan regularizar su situación aquí y agilizar la ejecución de las órdenes de expulsión. Todo ello valiéndose de sus instrumentos más poderosos: los controles de identidad por perfiles raciales y los Centros de Internamiento de Extranjeros.

Nos espera una vida durísima.

El caso de Youssou

El pasado 6 de enero de 2012, los/as amigos/as, vecinas/as y familiares de Youssou Seck (vecino de Leganés) comenzaron una iniciativa solidaria para intentar sacarle del CIE de Aluche, donde se encuentra internado desde el 24 de diciembre de 2011. Más información sobre su campaña en www.youssoudevuelta.blogspot.com

Más información en www.inmigrapenal.com, www.ferrocarrilclandestino.net y los informes "100 ventanas a 5000 vidas truncadas" (informe de Pueblos Unidos sobre el CIE de Aluche de 2010) y "Voces desde y contra los CIES" (elaborado por el Ferrocarril Clandestino en octubre de 2009).



[1] En marzo de 2011 incluso la ONU continuó pidiendo a España que erradicase esta práctica. Concretamente, instó al Estado a "*tomar medidas efectivas para erradicar la práctica de controles de identificación basados en perfiles étnicos y raciales*" que, "*en la práctica, se pueden traducir en detenciones indiscriminadas*" de extranjeros/as.

[2] Todo este tipo de hechos fueron relatados por Marta, una mujer boliviana que fue detenida e internada en un CIE durante 39 días, en 2008: www.avaluche.com/spip.php?article488

••• Margaret Thatcher, Carme Chacón y el *feminismo de Estado* •••

Desde que recientemente se estrenó en los cines de todo el mundo la película *La Dama de Hierro*, la ex primera ministra británica, Margaret Thatcher, se ha puesto de moda. El filme, por alguna razón, se empeña en realizar una exaltación feminista a través de la figura de esta política conservadora que inició una guerra fulminante contra Argentina, aplastó las huelgas mineras, agravó el conflicto de Irlanda y liberalizó/privatizó los servicios y prestaciones sociales en su país. Lo que es innegable es que su firmeza, dotes de mando, frialdad y autoritarismo la convirtieron en el perfecto modelo de mujer que busca triunfar en un mundo gobernado por hombres a través de la emulación y mantenimiento de *status quo*.



Meryl Streep interpreta a Margaret Thatcher en La Dama de Hierro

Desde entonces, Thatcher ha marcado la pauta a seguir por cualquier mujer que desee acercarse a las esferas de poder. Este camino, al que podemos denominar *feminismo institucional o de Estado*, debe ser llevado a cabo por cualquiera, con independencia de su afiliación política. No importa si se trata Carme Chacón o de Soraya Sáenz de Santamaría. El *feminismo de Estado* de hoy se ha erigido como el equivalente al patriotismo de principios del siglo XX: si la ideología nacionalista fue el alimento espiritual de los millones de varones que perecieron en los campos de batalla de las dos guerras mundiales, la ideología feminista estatal cumplirá la misma función para las mujeres en los conflictos bélicos (mediante la incorporación de la mujer en los ejércitos del mundo), políticos (mediante su incorporación en los parlamentos) y sociales (mediante su inserción en las filas de los agentes sociales) por venir.

Para explicar el triunfo o el auge del *feminismo de Estado* existen diferentes razones. Por un lado podríamos hablar de un intento de lavado de cara de los gobiernos y partidos políticos, incluyendo entre sus filas personas que pertenecen a sectores discriminados por la sociedad, en este caso las mujeres. Algo parecido ha ocurrido en Estados Unidos con el presidente Barack Obama: le "colocan" ahí para simular un gobierno más cercano al pueblo.

El *feminismo de Estado*, por otro lado, se encarga de apaciguar la "verdadera" lucha feminista. El Estado propone mujeres líderes y leyes que victimizan a la mujer, haciéndonos creer que la discriminación hacia las mujeres es cosa de otro siglo.

Se ha inculcado en la sociedad una corriente feminista consistente en igualar la mujer al hombre dentro del capitalismo, y eso no es un feminismo emancipador para las mujeres. Que haya mujeres en el ejército y en la policía no es parte de una liberación, sino de una creciente opresión que las necesita como imagen y como recurso.

Seamos sinceras/os: la sociedad en la que vivimos sigue siendo machista o patriarcal. Las mujeres son tratadas como objetos. Podemos verlo en la publicidad, en la televisión, en las películas, etc. Nos venden un prototipo de mujer perfecta, dispuesta a pasar por cualquier cambio (incluso operaciones) para serlo si es necesario. Además las mujeres deben ser como los hombres capitalistas, es decir, entregadas a sus carreras profesionales como meta en la vida. También, y aunque digan que esto es lo que más ha cambiado, la mujer sigue vinculada al hogar, al mantenimiento y sustentación de la esfera privada de la familia. Esto lo observamos en que sigue siendo el reclamo de productos de limpieza y de alimentación. No ha dejado de ser la cuidadora de las/os demás, que sacrifica incluso su propio cuidado.

Ante esto no cabe el victimismo ni que el Estado intente proteger a las mujeres con leyes y campañas mediáticas. Lo que hace falta es tomar conciencia de la propia condición de ser sometida/o por el sistema y plantarle cara. El feminismo es una herramienta que libera de la opresión, por eso el *feminismo de Estado* es una farsa, ya que no libera, sino que oprime más a la mujer, en tanto que quiere hacerla creer que ya está liberada o que esa liberación está en manos de otras/os. Frente a la discriminación, a las agresiones y al maltrato no cabe quedarse calladas/os, pero tampoco vamos a dejarlo en manos del Estado. Crear grupos de personas oprimidas por la discriminación sexista que traten este tema y lo lleven como parte de su lucha diaria es un primer paso a dar.



Los fines de semana comprendidos entre el viernes 3 y el sábado 18 de febrero tendrán lugar las **Jornadas Anarcofeministas** en el CALDO Vegano (C/ Orquídeas 7, <M> Tetuán). Más información en www.caldovegano.blogspot.com y en la contraportada de esta publicación.

Esta sección se compone de reseñas de libros, películas, documentales, etc. de reciente publicación que nos parecen interesantes. Estos títulos los podrás encontrar en algunos de los locales que aparecen en la contraportada.

···[Películas] Cine británico sobre la época thatcherista ···

"*¿Qué está haciendo Dios? Se lleva a John Lennon, se lleva a esos tres muchachos en Ainsley Pit y está pensando en llevarse a mi padre… ¿¡y la puta Margaret Thatcher vive!? ¿a qué está jugando?*" - Phil, en *Tocando al Viento* (1996).

La década de 1980 fue una época muy jodida para pertenecer a la *working class* en el Reino Unido o en Estados Unidos, con Margaret Thatcher y Ronald Reagan llevando a cabo los ataques más viscerales de la historia (por ahora) contra los servicios sociales públicos. Si este Estado del bienestar es una conquista obrera o si se trata más bien de una serie de concesiones de la clase dirigente para calmar a las masas descontentas es un debate en el que no queremos entrar ahora; lo que queremos señalar es que la desaparición de las coberturas sociales, la destrucción de miles de empleos y la progresiva precarización de las vidas de quienes estaban en las filas de la clase obrera del momento marcó una época de miseria, desesperación y dolor, pero también de concienciación, movilizaciones, hermanamientos e ingenio para escapar de estas situaciones.



El cine realista social británico ha conseguido, de manera más que exitosa, retratar todos estos sentimientos y situaciones a través de la estética realista y la recreación - de forma comprometida - de historias a partir de lo cotidiano. Decía Leonardo Da Vinci en el siglo XV que "*en cuanto nace la virtud, nace contra ella la envidia*" y no podemos más que darle la razón al reconocer que es esto lo que sentimos cuando nos encontramos ante este movimiento cinematográfico cuya emulación no se ha podido llevar a cabo en España ni en ningún otro país de la misma forma.

El mayor representante de esta corriente es Ken Loach, director de *Riff-raff* (1990), cinta que retrata la vida de un trabajador escocés que trabaja de forma precaria (tanto es así que necesita okupar un apartamento vacío para tener una vivienda propia) para una constructora en Londres que, con tal de ahorrar costes, no pone todas las medidas de seguridad oportunas para garantizar la seguridad de sus empleados/as, al igual que ocurre con los/as trabajadores/as ferroviarios/as en su filme *La Cuadrilla* (2001). En *Lloviendo Piedras* (1993) retrata el drama del paro a través de la figura de un padre de familia cuarentón del norte de Inglaterra que hará lo que sea para comprar un vestido de comunión para su hija. Otros de los títulos vinculados a la temática de esta época que firma son *La Canción de Carla* (1996), *Mi nombre es Joe* (1998), *Felices dieciséis* (2002) y *Buscando a Eric* (2009). Todas sus películas se ruedan de forma natural, sin grandes recursos audiovisuales ni dramatismos más allá de las propias tragedias que viven sus personajes. Los/as obreros/as que aparecen no son grandes héroes a mitificar ni personas especialmente comprometidas (de hecho, una escena específica de *Riff-raff* puede herir la sensibilidad de aquéllos/as que reivindican los derechos de los animales); son gente normal y corriente, son las víctimas de las políticas neoliberales que se implementaron en su tiempo.

The Full Monty (Peter Canatteo, 1997) es una divertida comedia que relata la historia de seis obreros poco atractivos que deciden convertirse en *strippers* para ganar algo de dinero tras una ola de despidos en Sheffield (Inglaterra), una ciudad tradicionalmente vinculada con el sector de la metalurgia.

Otra película rodada en clave de comedia, aunque con algunos momentos realmente dramáticos, es *Tocando el Viento* (Mark Herman, 1996). En ella, una banda de música compuesta por mineros/as del norte de Inglaterra durante el gobierno de Thatcher sigue ensayando mientras, a su vez, se enfrentan al posible cierre de la mina, lo que supondría la pérdida de sus puestos de trabajo y la desaparición de dicha banda, una institución local con más de un siglo de historia.

Como otro filme sobre mineros/as podríamos citar *Billy Elliot* (Stephen Daldry, 2000). La historia principal gira en torno a un niño de 11 años que quiere ser un bailarín de ballet profesional y cómo esto complica la relación con su padre. Sin embargo, como telón de fondo, se encuentran las profundas dificultades que tiene que atravesar la familia, en la que todos los varones trabajan como mineros durante las huelgas del sector en la década de los 80. Mientras duran las huelgas, los mineros sobreviven como pueden durante semanas sin ingreso alguno y siendo apaleados por policías.

Por último, nos despedimos con una breve mención de *This is England* (Shane Meadows, 2006), un drama centrado en un grupo de skinheads en 1983. Refleja cómo el movimiento skinhead original fue infiltrado por organizaciones asociadas al nacionalismo blanco en algunos barrios obreros gracias a su ataque populista contra la guerra de las Maldivas y a su xenófobo discurso anti-inmigración. Lo mejor: su banda sonora.

··· [Libro] Veganismo: de la teoría a la acción ···

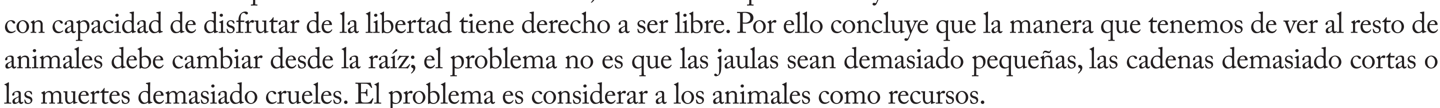


Autor: Salvador Cotelo. Edita: Local Anarquista Magdalena. 264 páginas.

El maltrato animal es uno de los problemas más extendidos en nuestra sociedad y, a la vez, más ignorados. Antes, la explotación a la que se sometía a otras personas por ser de otra raza era considerada de menor importancia. Actualmente la explotación a los animales es pasada por alto por el hecho de pertenecer a otra especie.

El libro *Veganismo, de la teoría a la acción* defiende que lo importante a la hora de tratar a alguien no es su raza, su inteligencia, su sexo o su especie, sino su capacidad de sentir. Esta capacidad es la que hace que nuestros actos puedan perjudicarles o beneficiarles y por ello es la principal característica que deberíamos tener en cuenta.

Generalmente, cuando se habla de maltrato animal, las personas se refieren a perros, gatos, toros o granjas de pieles. Pero el autor de este trabajo, Salvador Cotelo, va más allá. Expone que todo individuo con capacidad de disfrutar de la vida, tiene interés por la vida y todo individuo



con capacidad de disfrutar de la libertad tiene derecho a ser libre. Por ello concluye que la manera que tenemos de ver al resto de animales debe cambiar desde la raíz; el problema no es que las jaulas sean demasiado pequeñas, las cadenas demasiado cortas o las muertes demasiado crueles. El problema es considerar a los animales como recursos.

La segunda mitad del libro hace referencia a las formas de activismo que se utilizan para tratar de acabar con la dominación especista y defiende la necesidad de participar en una lucha que afirma que el interés por la libertad no entiende de especies. Para ello habla de diferentes formas de protesta, campañas, liberaciones, investigaciones, etc. y analiza sus aspectos positivos o negativos basándose en la historia del movimiento por la liberación animal.

El libro es un ensayo de fácil lectura e ideas cláramente estructuradas. Es aconsejable para las personas con una mentalidad abierta a nuevas formas de pensar y a las que les gusta reflexionar sobre aspectos sociales y éticos.

Más información en www.libroveganismo.org



···[Libro] ¡Fuerza y determinación! Relatos desde dentro y fuera de la prisión···

Varios Autores. 254 páginas.

De lo que aquí se trata es de proceder a una divergencia doble respecto a lo que cabe esperar cuando se habla de prisiones.

En primer lugar, la palabra de los/as encarcelados/as ya no pasa a través de un portavoz, y los testimonios que tanto ha costado conseguir (no sólo por sus condiciones materiales, sino también psíquicas de las personas presas) nunca son deformados, interpretados y ni siquiera reescritos: en todo momento prevalece el respeto escrupuloso a esa palabra escasa y auténtica. Es el intento de dar voz pública a los sin-voz. Es el intento de dar voz de nuevo a quienes ya la tomaron, y precisamente por ello ahora se les niega. Porque en la palabra de las personas recluidas está lo negado, lo abatido, y cuando esta palabra se expresa todo tiembla.

En segundo lugar porque no se promueve una palabra singular, sino la palabra plural, anónima y organizada de las personas presas. Es el carácter colectivo de esas mismas reivindicaciones el que hace aparecer las relaciones de poder en su forma más cruda e intolerable.



Así que las historias aquí recopiladas son relatos que nos hablan de esa zona carente de derechos, ese estado de excepción permanente que son las cárceles. Y no cualquier cárcel abstracta, sino las del Estado español y francés, en donde nunca hay causas pequeñas: el abuso de poder y lo arbitrario se deslizan tanto en lo esencial como en lo insignificante, y donde la pena siempre está asociada a un plus adicional de dolor y de castigo físicos.

Aún así, estos relatos son un soplo de aire fresco; testimonios de quien arrebató tiempo y espacio a la Institución Punitiva para subvertir y rebelarse; palabras arrancadas a la represión para volar más allá de los barrotes de sus celdas...La mirada al pasado y al futuro de quienes, incluso en el encierro, nunca fueron vencidos/as.

El propósito de una compilación semejante es constituir más un acto político que un acto editorial. En suma, el libro no es más que un telón de fondo para otras experiencias, para otras luchas. Una forma de que el pasado pague su deuda con el presente…

Una noticia que ha llegado recientemente a nuestros oídos sobre el mundo editorial relacionada con la **Red de Solidaridad de Seattle** o SeaSol (véase la entrevista de la página 8 de esta publicación) es que en la **primavera de 2012**, la **Editorial Klinamen** publicará un libro sobre este colectivo.

··· Últimos programas de algunos proyectos radiofónicos ···

Cabezas de Tormenta - www.cabezasdetormenta.org



El 6º programa de esta radio madrileña comienza con un bloque de **noticias laborales** como son la oferta por parte de una ETT de "*puestos de trabajo no remunerado*" o el despido masivo de los trabajadores/as en huelga de Eulen. Luego hacen un repaso por las diferentes **liberaciones de animales** que se han reivindicado en el Estado español durante el 2011, hablan de los **Centros de Internamiento de Extranjeros** y del caso de Yossou y recuerdan los seis meses de la muerte de Ramón Barrios a manos de los/as educadores/as de un **centro de menores**.

Radio ELA - www.radioela.org

· La casa incendiada

Con motivo del **10º aniversario** de la entrada de los primeros presos afganos (11 enero 2002) al campo de detención en **Guantánamo** (Cuba) bajo lo que el gobierno de EEUU de Bush denominó la "*guerra contra el terror*", podemos escuchar un audio del extinto programa



Juntando Cachitos de Odio realizado en enero de 2008, que cuenta con dos entrevistas: la primera con Roberto Montoya, autor del libro *La impunidad imperial* que analiza el por qué de Guantánamo, y otra con un portavoz de Amnistía Internacional que puso en marcha la campaña de denuncia "*Cerremos Guantánamo*". Diez años después, y pese a las promesas de cierre de Obama, en Guantánamo sigue habiendo 171 presos (doce de los cuales aún desde enero de 2002).

En el programa anterior, Walter del Río, autor del libro ***Memorias de la expropiación. Sometimiento e incorporación indígena en la Patagonia***, nos habla sobre los Mapuches y otros **pueblos originarios** del cono sur patagónico y los problemas que sufrieron a consecuencia de la llegada de los europeos. Nos explica el posterior despojo, expropiación e invisibilidad de estos pueblos originarios durante el siglo XIX con la creación de los Estados argentino y chileno, sobre todo a raíz de la campaña militar *La Conquista del desierto* en 1879. Por último centra la conversación en la actual situación de estos pueblos y su resistencia.

· Latido de Libertad

Desde este programa despiden 2011 comentando varias **noticias de la actualidad madrileña** y estatal, entre ellas las relacionadas con el lavado de cara que están intentando hacer a la monarquía; la nueva okupación en el barrio de Salamanca; la nueva alcaldesa de la capital, y el antes y después del 15-M.

En la edición anterior comentan el desalojo del **Centro Social Valcárcel** en Cádiz y nos hablan sobre las **protestas de los Mossos y carceleros** de Catalunya.

· **El Delirio**

El Delirio también nos deja una nueva edición en el mes de enero, que incluye una entrevista con vecinos/as del **grupo de vivienda de Lavapiés** en torno a la polémica del edificio liberado de Bankia en Sebastián Elcano, una conversación con una participante del programa feminista ***El Aleteo Desequilibrado*** en Radio Contrabanda y una conexión con **RadioLina**, radio libre de Nápoles.

La bella durmiente - www.labelladurmiente.radioalmaina.org



En el último programa de esta radio granadina rescatan una entrevista a Renaud, de la editorial *Precipité*, presentando el libro ***10 mentiras sobre la no escolarización*** de Sylvie Martin-Rodriguez, en el que se aborda la opción de **educar en casa** y se desmontan los argumentos esgrimidos contra esta práctica. Después Juanma Agulles nos habla de la **revista *Cul de Sac*** y de los contenidos de su segundo número titulado *Internet y nuevas tecnologías: ¿la desposesión culminada?*

Radio Onda Expansiva - www.ondaexpansiva.net

En el último programa de 2011 se analiza la situación de un vecino del barrio de Gamonal en Burgos, que tras la movilización popular logró detener el proceso de **desahucio** al que le había sometido una entidad bancaria. También podemos escuchar a un compañero del **proyecto Habitatge 18-N** que nos informa de las iniciativas que se están dando para recuperar espacios y poner freno a los desahucios en el barrio barcelonés de Sants.

Podemos escuchar también en el último programa una entrevista a Jerry Bordeleau, miembro del **movimiento Occupy Wall Street,** en la que explica cuáles son los objetivos que persigue este movimiento que ha logrado que miles de personas manifiesten su hartazgo frente al modelo económico imperante en los Estados Unidos, y qué puntos de común referencia poseen los movimientos de indignación a uno y otro lado del Atlántico.

TODO POR HACER.
Número 13. Tirada: 2.000 Ejemplares. **Contacto:** todoporhacer@riseup.net **Más información:** www.todoporhacer.org

Algunas convocatorias del mes de febrero

Miércoles 1, 12 h. - Concentración frente a la sede de Instituciones Penitenciarias (C/ Alcalá 38, <M> Sevilla) contra los malos tratos bajo custodia en prisiones, centros de detención, CIE, etc.

Miércoles 1, 19 h. - Acción del movimiento Yo No Pago. Lugar: Parada de metro de Sol.

Del viernes 3 al sábado 18, Jornadas Anarcofeministas en el CALDO Vegano (C/ Orquídeas 7, <M> Tetuán y Valdeacederas). **Viernes 3,** 19 h. - Charla: "Feminismo básico". **Sábado 4**, 19 h. - Charla: "Historia del anarcofeminismo". **Viernes 10,** 19 h. - Charla: "Teoría queer". **Sábado 11**, 19 h. - Debate sobre el amor libre. **Viernes 17**, 18 h. - Presentación del fanzine anarcofeminista *Equilibrio*. 19 h. - Debate sobre micromachismos. **Sábado 18**, 18 h. - Presentación del fanzine anarcofeminista *Alejandra* nº 19. 19 h. - Debate: "¿Cómo responder ante una agresión sexista?". Más información en www.caldovegano.blogspot.com

Sábado 4, 11 h. - Jornada *Mens Sana in Corpore Sano*. Lugar: Ateneo Libertario Aquí y Ahora, en el KOALA (C/ Adelfas 26, <M> Pacífico). Más información en www.ateneolibertarioaquiyahora.wordpress.com

Sábado 4 y domingo 5, Inauguración del Ateneo Libertario de Hortaleza (C/ Santa Susana, 55 posterior, local 8 <M> Parque de Santa María). **Sábado 4,** 18 h. - Apertura y presentación del proyecto. 19 h. - Debate: "Distintos planteamientos y formas de intervención en los barrios. Participación ciudadana vs. apoyo mutuo y horizontalidad". **Domingo 5**, 14:30 - Comedor vegano (100% vegetariano). 18:30 - Representación teatral: *La mujer sola* (de Dario Fo) a cargo de Ana Plaza.

Lunes 6, 20 h. - Análisis colectivo: "Revolución y contrarrevolución", sobre conquistas obreras y su lenta desaparición en los tiempos que corren. Lugar: CSOA La Gotera (C/ San Nicasio 45, Leganés).

Sábado 11, 17:30 – Concurso benéfico de postres veganos. Lugar: Local Anarquista Magdalena.

Sábado 11, 18 h. - Proyección de *La rebelión de Stonewall*. 19:30 - Presentación del libro *Invertidos y Rompepatrias*. Lugar: CSO Eskuela Taller (Plaza de Santa María Ortigueira s/n, Alcorcón).

Sábado 18, 18:30 – Charla: "Presentación de la web acabemosconelespecismo.com", a cargo de integrantes de la Asamblea Antiespecista. Lugar: Local Anarquista Magdalena.

Lunes 20, 20 h. - Análisis colectivo "Desarrollo final de la Guerra Civil". Lugar: CSOA La Gotera (Leganés).

Sábado 25, 18:30 – Charla: "Palestina: Existir es Resistir". Lugar: Local Anarquista Magdalena.

Sábado 3 de marzo, 17:30 - Taller práctico: "Estrategias colectivas a la hora de hacer frente al dolor psíquico de un/a compañero/a", a cargo de Psiquiatrizadxs en Lucha. Lugar: Local Anarquista Magdalena.

Sábado 3 y domingo 4 de marzo, Jornadas *Móstoles Sin Petróleo*. Lugar: Rompe el Círculo (C/ Pintor Murillo 4, posterior, Móstoles). Programa y más información sobre las jornadas en www. mostolessinpetroleo.blogspot.com

Proyectos permanentes

Biblioteca del CSOA Casablanca. Horario: primer y tercer D de cada mes, 19:00-21:30. C/ Santa Isabel, 21. (Metro Antón Martín).

Biblioteca del CSO La Gatonera. Horario: M y J 18:00-21:30. C/ Amistad, 9. (Metro Vistalegre).

Biblioteca Frakaso Escolar. Horario: L-V 18-21h. En el CSOA La Casika. C/ Montero, 15. Móstoles. (Renfe Móstoles Central).

Biblioteca La Revoltosa. Horario: Viernes a partir de las 18h. En el CSO Eskuela Taller. Plaza Sta. María de Ortigueira, s/n. Alcorcón. (Renfe San José de Valderas).

Biblioteca Popular Candela. Horario: X y D 19-21h, y V 12-14h. En la Casa Autogestionada del Barrio de Aluche (CABA). C/Tembleque, 136. (Metro Empalme).

Biblioteca Popular Rompe el Círculo. Horario: M, X y D 18-21h. En el Local de la Asociación Lápices de Colores. C/Pintor Murillo, 4 posterior. Móstoles. (Renfe Móstoles Central).

Librería La Malatesta. Horario: L-V 10:30-14h y 17-21h. C/ Jesús y María, 24. (Metro Lavapiés).

Local Anarquista Magdalena. Librería, biblioteca, videoteca. Horario: L-D 18-21h. C/ Magdalena, 29 - 2º izq. (Metro Antón Martín).

Oficina de Okupación. Asesoría multidisciplinar sobre todo el tema de okupación. Todos los jueves de 21h-22:30. en el CSOA Casablanca. C/Santa Isabel, 23. (Metro Antón Martín).

Todos los domingos por la mañana puedes encontrar en la plaza de Tirso de Molina puestos políticos de librerías, colectivos, distribuidoras...

